VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 227)
z dnia 4 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 227)

4 września 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625):

1) Opinię Komisji Infrastruktury o:

– części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie rozdziałów:
– 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne,
– 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii,

– części budżetowej 26 – Łączność, dział 600, w zakresie rozdziału 60046 – Operatorzy pocztowi,

– części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

– części budżetowej 21 – Gospodarka morska,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

– części budżetowej 39 – Transport,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

– części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 6, 41 i 63,

– części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem,
– w zakresie działu 600 – Transport i łączność,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

– części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

– planie finansowym Transportowego Dozoru Technicznego z zał. nr 24;

2) Opinię Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

– części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
- **– 700 – Gospodarka mieszkaniowa,**
  - **– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- **– 710 – Działalność usługowa,**
  - **– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
  - **– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Patrycja Wolińska-Bartkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Beata Rudzka** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, **Stanisław Jarosz** p.o. dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Dyl** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Wierchowiec** dyrektor Biura Finansowo-Gospodarczego Głównej Inspekcji Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kolasa** zastępca dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami oraz **Grzegorz Jagielski** dyrektor Biura Planowania Inwestycji PKP Polskich Linii Kolejowych S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Adam Niewęgłowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Infrastruktury oraz wspólnej opinii Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. (druk nr 1625). Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia przedłożonych na dzisiejsze posiedzenie opinii. Chciałbym przypomnieć, że rozpatrujemy opinie do projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej, czyli do projektu ustawy nowelizacyjnej. Rozpatrujemy kolejne opinie poszczególnych komisji branżowych w zakresie dotyczących tych komisji części budżetowych. Wszystkie opinie są dostępne w wersji elektronicznej. Członkowie Komisji mieli możność zapoznania się z nimi. Rozpatrywanie opinii będzie przebiegało według ustalonego porządku. Najpierw poproszę posła referenta reprezentującego komisję branżową. Następnie poproszę o opinię posła koreferenta reprezentującego naszą Komisję. W dalszej kolejności będziemy mieli możliwość zadawania pytań i zgłaszania opinii na temat przedstawionych referatów. Na pytania odpowiadać będą przedstawiciele centralnych i naczelnych organów administracji państwowej, których chciałbym tutaj powitać. Witam pana ministra Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam panią minister Patrycję Wolińską-Bartkiewicz, podsekretarza stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Witam również pana Krzysztofa Dyla, prezesa Urzędu Transportu Kolejowego i pana Andrzeja Kolasę, wicedyrektora Transportowego Dozoru Technicznego. Witam również wszystkich innych gości uczestniczących w naszym posiedzeniu.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej opinii Komisji Infrastruktury. Dotyczy ona części budżetowych 17, 26, 18, 21, 39, 83, 85 i 71, a także planu finansowego TDT. Posłem referentem z ramienia Komisji Infrastruktury jest pan poseł Sta-

nisław Żmijan, zresztą pan przewodniczący komisji. Panie pośle, witamy na posiedzeniu Komisji i od razu oddaję panu głos z uprzejmą prośbą o przedstawienie opinii komisji.

Poseł Stanisław Żmijan (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Infrastruktury w dniu 30 sierpnia 2013 r. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. – projekt ustawy z druku nr 1625 – zgodnie z zakresem ustalonym w postanowieniu nr 12 marszałka Sejmu z dnia 27 sierpnia 2013 r. W wyniku analizy przedłożonych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, poszerzonej o wyjaśnienia przedstawicieli ministerstw i urzędów, komisja pozytywnie opiniuje rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. w omówionych częściach.

Teraz kilka szczegółowych informacji. W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej na 2013 r. w zakresie resortu transportu, budownictwa i gospodarki morskiej, po pierwsze, założono zmniejszenie *per saldo* dochodów budżetowych o kwotę 1.421.727 tys. zł. Po drugie, założono zmniejszenie wydatków budżetowych w częściach, dla których dysponentem jest minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej, tj. w pozycjach 18, 21 i 39, o kwotę 1.270.458 tys. zł.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, w ustawie budżetowej na 2013 r. dla resortu transportu, budownictwa i gospodarki morskiej zaplanowano dochody w kwocie 1.923.351 tys. zł. W związku z projektowaną nowelizacją ustawy budżetowej na 2013 r. plan dochodów wynosi 501.624 tys. zł, co oznacza zmniejszenie *per saldo* o kwotę 1.421.727 tys. zł w stosunku do kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej.

Zmniejszeniu ulegają dochody Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego z tytułu grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego oraz kar nakładanych w drodze decyzji administracyjnych o kwotę 1.434.000 tys. zł. Wpływy od osób fizycznych uwzględniają rzeczywiście wykonanie dochodów za I półrocze. Po prostu jest ono bardzo niskie i stąd taka głęboka korekta.

Zwiększenie natomiast dochodów o kwotę 12.273 tys. zł następuje z tytułu: rzeczywistej wpłaty 30% zysku Transportowego Dozoru Technicznego za 2012 r. – 4721 tys. zł, zwrotu nadpłaconej dotacji przedmiotowej z tytułu ulg ustawowych do kolejowych przewozów pasażerskich – 3216 tys. zł, kar umownych za odstąpienie od umów wykonawców robót związanych z bieżącym utrzymaniem dróg oraz za nieterminowe wykonanie umów – 1488 tys. zł, odsetek od nieterminowego uiszczania płatności, m.in. z tytułu odsetek sądowych nałożonych na gminy w związku z odzyskiwaniem należności za oświetlenie dróg – 866 tys. zł i kar od PKP Intercity S.A. za niedotrzymanie poziomu wskaźnika punktualności kwalifikowanej – 632 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, w ustawie budżetowej na 2013 r. w częściach, których dysponentem jest minister transportu, budownictwa i gospodarki morskiej, zaplanowano wydatki w kwocie 9.306.266 tys. zł. W związku z projektowaną nowelizacją ustawy budżetowej na rok 2013 plan wydatków wynosi 8.035.808 tys. zł, co oznacza zmniejszenie o 1.270.458 tys. zł w stosunku do kwoty zaplanowanej w ustawie.

Jeżeli chodzi o część 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, w ustawie budżetowej na 2013 r. zaplanowano wydatki na poziomie 1.669.473 tys. zł, z tego wydatki bieżące w kwocie 1.668.143 tys. zł i wydatki majątkowe 1330 tys. zł. W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zmniejszenie wydatków bieżących w tej części o kwotę 120.292 tys. zł.

Ograniczenie wydatków nastąpiło w zakresie dofinansowania Funduszu Dopłat o 120.000 tys. zł oraz kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego o 292 tys. zł. Po dokonaniu zmian przewidzianych w projekcie nowelizacji ustawy budżetowej wydatki w części 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo zmniejszyły się do kwoty 1.549.181 tys. zł, w tym wydatki bieżące do kwoty 1.547.851 tys. zł. Wydatki majątkowe nie uległy zmianie.

Jeżeli chodzi o część 21 – Gospodarka morska, w ustawie budżetowej na rok 2013 zaplanowano wydatki na gospodarkę morską w kwocie 777.577 tys. zł, z tego wydatki bieżące – 433.538 tys. zł, wydatki majątkowe – 323.517 tys. zł oraz wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 20.522 tys. zł. W pro-

jekcie nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zmniejszenie wydatków w tej części o kwotę 137.916 tys. zł, z tego wydatki bieżące – 4181 tys. zł i wydatki majątkowe – 133.735 tys. zł.

Ograniczenia wydatków nastąpiły z tytułu zmniejszenia środków na realizację programu wieloletniego pod nazwą „Budowa falochronu osłonowego dla portu zewnętrznego w Świnoujściu" – wydatki majątkowe w kwocie 111.138 tys. zł, programu wieloletniego pod nazwą „Program ochrony brzegów morskich" o 23.486 tys. zł i programu wieloletniego pod nazwą „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" – wydatki majątkowe w kwocie 2932 tys. zł. Po dokonaniu nowelizacji ustawy budżetowej wydatki w części 21 – Gospodarka morska zmniejszyły się do kwoty 639.661 tys. zł, w tym wydatki bieżące do kwoty 429.357 tys. zł i wydatki majątkowe do kwoty 189.782 tys. zł.

Część 39 – Transport. W ustawie budżetowej na 2013 r. zaplanowano wydatki na transport w kwocie 6.859.216 tys. zł, z tego wydatki bieżące – 4.734.477 tys. zł, wydatki majątkowe – 1.941.847 tys. zł, wydatki na finansowanie projektów z udziałem środków UE – 182.892 tys. zł. W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zmniejszenie wydatków w tej części o kwotę 1.012.250 tys. zł, z tego wydatki bieżące – 12.250 tys. zł oraz wydatki majątkowe – 1.000.000 tys. zł.

Ograniczenie wydatków nastąpiło w zakresie projektów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej realizowanych przez PKP PLK S.A. – 1.000.000 tys. zł i rzeczowych wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem GITD, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz centrali ministerstwa o kwotę 12.250 tys. zł. Po dokonaniu zmian przewidzianych w projekcie nowelizacji ustawy budżetowej wydatki w części 39 – Transport zmniejszyły się do kwoty 5.846.966 tys. zł, w tym wydatki bieżące do kwoty 4.722.227 tys. zł i wydatki majątkowe do kwoty 941.847 tys. zł, zaś wydatki na finansowanie projektów z udziałem środków UE nie uległy zmianie.

Jeżeli chodzi o część 17 – Administracja publiczna, w ustawie budżetowej na 2013 r. zostały zaplanowane dochody w wysokości 970 tys. zł i nie zostały one skorygowane. Natomiast wydatki zaplanowane w wysokości 100.261 tys. zł zostały skorygowane o 3769 tys. zł do kwoty 96.492 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o część 71 – Urząd Transportu Kolejowego, Urząd zakłada wykonanie planu dochodów budżetowych w planowanej wysokości przy założeniu zmniejszenia wpływów, głównie z opłat za koncesje i licencje, a przy jednoczesnym uzyskaniu dochodów z kar nakładanych na przewoźników kolejowych. Jeżeli chodzi o dochody, są one w kwocie 4616 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak wyraziłem się na wstępie, opinia jest pozytywna. Chciałem w tej części zakończyć swoje wystąpienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pani poseł Magdalena Gąsior-Marek. Pani poseł, udzielam pani głosu.

Poseł Magdalena Gąsior-Marek (PO):

Panie przewodniczący, wysokie prezydium, Wysoka Komisjo, szanowni goście, pan przewodniczący Żmijan bardzo wnikliwie przedstawił sprawozdanie przedstawione 30 sierpnia przez Komisję Infrastruktury, która pozytywnie zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 w zakresie części leżących w gestii Komisji Infrastruktury.

W części 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo w projekcie nowelizacji ustawy budżetowej zmniejszono wydatki bieżące o 120.000 tys. zł. Ograniczenie wydatków nastąpiło przede wszystkim w zakresie dofinansowania Funduszu Dopłat, co spowodowane jest przede wszystkim trendem spadkowym stawki WIBOR 3M.

W części 21 – Gospodarka morska przewidziano zmniejszenie wydatków o 137.916 tys. zł. Na rok 2013 w planie budżetowym zmniejszono środki na realizację programu wieloletniego „Budowa falochronu osłonowego dla portu zewnętrznego w Świnoujściu". Zaplanowano na 2013 r. kwotę 267.000 tys. zł, zaś przeniesienie dotyczyło 111.000 tys. zł.

Trzeba podkreślić, że prace trwają bez większych zakłóceń i mimo zmniejszenia środków w bieżącym roku terminem oddania planowanej inwestycji nadal będzie lipiec 2014 r.

W części 26 – Łączność przewidziano zmniejszenie wydatków bieżących o 110 tys. zł w zakresie wydatków na składki do organizacji międzynarodowych. Warto przypomnieć, że wydatki w tej części w budżecie zaplanowanym na 2013 r. zaplanowano w wysokości 24.177 tys. zł, wydatki bieżące – 22.231 tys. zł. Zatem kwota, która jest zmniejszana, jest stosunkowo mała.

W części 39 – Transport zaplanowano wydatki w kwocie 6.859.216 tys. zł na 2013 r. W nowelizacji zaplanowano zmniejszenie ich o 1.012.250 tys. zł. Ograniczenie to wynika głównie ze zmiany w strukturze źródeł finansowania projektów inwestycyjnych realizowanych przez PKP PLK S.A. w zakresie infrastruktury kolejowej. W związku ze zmianą nie nastąpi zmniejszenie całkowitych nakładów na inwestycje, gdyż środki zostaną przejściowo zastąpione w 2013 r. przez środki spółki PKP PLK S.A.

W części 71 – UTK w budżecie na 2013 r. zaplanowano wydatki bieżące w kwocie 26.510 tys. zł. W projekcie nowelizacji zmniejszono je o 100 tys. zł w części dotyczącej zakupu usług.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przyłączam się do pozytywnego zaopiniowania nowelizacji budżetu przez Komisję Infrastruktury i o to samo proszę Komisję Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Szmit jako pierwszy.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na kilka spraw związanych z wykonaniem budżetu, który znajduje się w zakresie oceny Komisji Infrastruktury. Sprawy te wzbudziły szczególną dyskusję w czasie naszych obrad.

Otóż pierwsza sprawa dotyczy niezrealizowania przez głównego inspektora transportu drogowego grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego oraz kar nakładanych w drodze decyzji administracyjnych. Przypomnę, że miało to być zaplanowane na kwotę 1.500.000 tys. zł. Rzeczywiście, można powiedzieć, że to dobrze, że nie zostało to zrealizowane, biorąc pod uwagę interes kierowców. Można sobie szybko przeliczyć, jaki był plan przy 1.500.000 tys. zł, żeby mniej więcej ile pieniędzy z każdego z nas ściągnąć. No, ale samo to, że się planuje w ten sposób w centralnej instytucji, że tego typu plany są tworzone… Potem okazuje się, o czym dzisiaj też rozmawialiśmy w czasie obrad podkomisji do spraw – umownie – radarowych, że będą coraz większe problemy ze ściąganiem w ogóle kar i grzywien przez głównego inspektora transportu drogowego. Wynika to z błędów prawnych, które ciągle są obecne w tych procedurach, jakie tam funkcjonują. To zmniejszenie nie wynika więc z jakiegoś – powiedzmy – lepszego czy dobrego gospodarowania, tylko wręcz po prostu z ewidentnych błędów przy planowaniu, a potem realizacji budżetu.

Natomiast jeżeli chodzi o wydatki, pragnę zwrócić uwagę na to, że ograniczenia dotyczą bardzo istotnych spraw, przede wszystkich tematów inwestycyjnych. W części 21 – Gospodarka morska pod hasłem programu wieloletniego „Budowa falochronu osłonowego dla portu zewnętrznego w Świnoujściu” jest ograniczenie o 111.000 tys. zł. Rzecz dotyczy budowy gazoportu, a więc jednej z najbardziej strategicznych dla Polski inwestycji. Co prawda, padają zapewnienia, że to wcale nie opóźni terminu oddania inwestycji, niemniej jednak trudno w to uwierzyć, jeżeli tego typu i tej skali wydatki nie będą poniesione w tym roku. Czy uda się rzeczywiście nadrobić w przyszłym roku zadania, które nie będą wykonane w tym roku?

Kolejna sprawa to jest program wieloletni „Ochrona brzegów morskich”. To jest program wieloletni, natomiast z roku na rok nie są wykonywane zadania przewidziane w budżecie. Tak jest i w tym roku. W roku ubiegłym zadania zostały wykonane na poziomie niecałych 70%, ale podobnie zapowiada się w tym roku, że nie zostaną wykonane – takie jest oficjalne już stanowisko rządu – na kwotę 23.000 tys. zł. To jest też bardzo znacząca kwota.

I wreszcie, rzecz, która ma wymiar nie tylko symboliczny. Mówimy o budowie drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską. Jest to kwestia udrożnienia tej drogi morskiej. Niestety, mimo że zaplanowano wydatki, tutaj również one nie będą zrealizowane.

I wreszcie, szanowni państwo, ograniczono wydatki w dziale 39 – Transport. Zdjęto z wydatków kwotę 1.000.000 tys. zł, za którą spółka PKP PLK miała realizować infrastrukturę kolejową. O jej wadze i potrzebie nie muszę chyba państwa przekonywać. Zastąpiono to mianowicie takim rozwiązaniem, że zamiast normalnego wpływu z budżetu, zamiast środków budżetowych spółka PKP PLK będzie musiała wyemitować na tę okoliczność obligacje. Oczywiście, będzie to wymagało dodatkowej pracy i nie jest w związku z tym prawdą, że ta decyzja nie wpłynie na możliwości spółki PKP PLK i na realizowanie zadań jej przypisanych. Jeżeli bowiem ta emisja obligacji będzie kosztowała – jak rozumiem – jakieś pieniądze, to na pewno o te pieniądze będą ograniczone wydatki na merytoryczną działalność tej firmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam dwa pytania dotyczące dwóch spraw. Jedną sprawą jest brak wpływów dochodowych z mandatów i grzywien. Można by powiedzieć, że to dobrze, że nie wpłynęły, bo to znaczy, że bezpieczniej jeździmy. Tylko że odnoszę wrażenie, że taka pomyłka – o 70% w tym przypadku – spowodowana chyba była nie tyle złym planowaniem, co świadomym zaciemnianiem budżetu. W momencie konstruowania tego budżetu w pełni świadomie minister finansów założył taki duży wpływ, bo był próg 50%, a więc nie można było większego deficytu uchwalić w poprzednim roku. Chyba tak to było. Czy Ministerstwo Finansów to potwierdza, że z pełną świadomością takie założenia były przyjmowane – trochę fałszywe, trochę optymistyczne? Chyba bowiem nie jest realne, nie do uwierzenia, żeby mylić się aż na taką skalę. To jest jedna rzecz.

I druga rzecz. Jaki sens ma zdejmowanie 1.000.000 tys. zł z finansowania inwestycji PKP PLK? Bo finansowy to żaden chyba, skoro i tak próg 50% zlikwidowaliśmy, a więc deficyt budżetowy można ograniczyć równie dobrze więcej – 16% czy 17%. W uzasadnieniu czytamy, że te środki budżetowe „zostaną przejściowo zastąpione środkami spółki PKP PLK". No, to takie trochę chyba eufemistyczne pojęcie – „przejściowo zastąpione środkami spółki". Spółka nie ma tych środków. Zaciągnie kredyt, czyli wypuści obligacje, ale te obligacje spółki na pewno będą droższe niż obligacje ministra finansów, które by miały finansować deficyt budżetowy. To jest kolejne otwarcie czy tam zakupienie kolejnego dywanu. Mamy już taki pięknie upchany dywan – Krajowy Fundusz Drogowy, gdzie są długi na ponad 40.000.000 tys. zł. Teraz zaczynamy długi i deficyt chować w spółkach typu PKP PLK. Przecież to są zadania budżetowe. Co oznacza słowo „przejściowe"? Nie bardzo rozumiem. To znaczy, że budżet państwa spłaci później te obligacje czy one już zostaną na PKP PLK? Nie widzę żadnego sensu logicznego, a finansowo to wręcz widzę stratę wynikającą z takiego posunięcia. Tym bardziej, że zdjęliśmy próg ostrożnościowy, więc miliard deficytu w tą, miliard w tamtą to już chyba nie ma znaczenia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, ma znaczenie. Zapewniam, że ma. Przynajmniej tutaj, dla członków naszej Komisji, ma ogromne znaczenie „miliard w tą, miliard w tamtą". Chyba pan rzeczywiście dziś jest w nastroju dość swawolnym, bo już na poprzednim posiedzeniu też pan żartował. Panie pośle, skończył pan, tak? Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? No, nie widzę chętnych w tej fazie dyskusji, więc może poproszę teraz panią minister. Pana ministra najpierw, tak? Panie ministrze Cichoń, może pan najpierw się odniesie do spraw czysto finansowych, a potem poprosimy panią minister w sprawach bardziej transportowych.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Dobrze, panie przewodniczący. Kwestia, która się przewijała tutaj we wszystkich wypowiedziach, to jest kwestia GITD oraz grzywien i kar. Chcę powiedzieć, że to plan właśnie głównego inspektora, przyjęty przez ministra finansów. W historycznym ujęciu mogę powiedzieć, że korygowaliśmy w poprzednich latach te plany. Mieliśmy zapewnienia

głównego inspektora, że plan na ten rok jest realny. Nie mieliśmy rzeczywistych instrumentów do tego, żeby go korygować, ale myślę, że ze strony ministerstwa branżowego powinniśmy tutaj usłyszeć też informacje na ten temat.

Co do środków, jeśli chodzi o finansowanie inwestycji infrastrukturalnych PKP PLK, to tutaj chciałbym podkreślić z całą mocą – i dziękuję panu przewodniczącemu także za tę uwagę – że my zwracamy uwagę na każdą złotówkę. Zapewniam panów posłów, że każda złotówka z punktu widzenia ministra finansów w budżecie jest ważna, nie mówiąc już o miliardach złotych. Szukamy oszczędności w budżecie i formuły, która pozwoli jednak na realizację zadań. To, co zaproponowaliśmy jeśli chodzi o inwestycje i finansowanie inwestycji PKP PLK, jest na to – naszym zdaniem – dowodem, bo dzięki takiemu podejściu ta inwestycja będzie mogła być zrealizowana. „Przejściowo", bo przypomnę, że PKP PLK finansuje inwestycje nie tylko z budżetu, ale także w oparciu o środki własne. Zakładamy, że zaangażowanie środków własnych w przyszłych okresach będzie mogło być mniejsze w momencie, kiedy sytuacja budżetu państwa także się nieco zmieni, na co mamy nadzieję w latach przyszłych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Wolińska-Bartkiewicz.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Patrycja Wolińska-Bartkiewicz:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odniosę się do tych pytań, do podniesionych zagadnień, o których nie mówił pan minister Cichoń, ze względu na to, że nie chcę się powtarzać. Niemniej jednak padło pytanie o zdjęcie środków w budżecie 2013 r. na inwestycję polegającą na budowie falochronu dla terminalu LNG (*Liquid Natural Gas*) w Świnoujściu. Ta zmiana wynika stąd, że na 2014 r. musimy przenieść część zakresu rzeczowego związanego z koniecznością pogłębienia toru dla wejścia pierwszego statku gazowego LNG, co jest związane z tym, że nie można tego zrobić w tym roku, bo morze naniosłoby bardzo dużo piachu i roboty byłyby stracone. Wszystko wskazuje na to, że po udostępnieniu i otwarciu terminala LNG pierwszy statek będzie wpływał w 2014 r. W budżecie na 2014 r. mamy już z Ministerstwem Finansów zagwarantowane środki na dokończenie tej inwestycji. Wynika to z racjonalności wydatkowania środków.

Następną kwestią tu poruszoną był „Program ochrony brzegów morskich". Dlaczego zdjęliśmy środki w 2013 r.? Najważniejsza pozycja to jest to, że w ramach programu są takie inwestycje, które mogą być sfinansowane ze źródeł UE, z funduszy europejskich, bez konieczności angażowania środków budżetu państwa. W tej części jedynie będą potrzebne środki na współfinansowanie i one są zagwarantowane. Następne oszczędności wynikają z aktualizacji harmonogramów rzeczowo-finansowych poszczególnych zadań programu, gdzie niecelowa jest realizacja na siłę tych inwestycji już do końca roku. Będą one przeniesione i zrealizowane w następnych latach. To są takie kwestie, które były dodatkowe do tego, co już powiedział minister finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister. Czy są jeszcze pytania? Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, oczywiście, trochę żartobliwie powiedziałem „miliard w tą, miliard w tamtą" deficytu, bo każda złotówka jest ważna. Tylko złotówka w sensie interesów całego Skarbu Państwa, natomiast my tutaj tą operacją jak gdyby przenosimy tylko zadłużenie, czyli nie oszczędzamy. Przenosimy zadłużenie bezpośrednio z budżetu na spółkę i to miałem na myśli. Uważam, że takie przenoszenie nie jest celowe, chyba że pan minister zapewni mnie, że obligacje wyemitowane przez PKP PLK będą tańsze niż obligacje wyemitowane przez ministra finansów jako pożyczki zaciągnięte na sfinansowanie deficytu budżetowego. Jeśli by tak było, to rzeczywiście to uzasadnienie miałoby rację bytu. Natomiast jeśli obligacje wyemitowane przez PKP PLK będą droższe niż te, które będą zapewniały finansowanie

deficytu budżetu państwa, to już jest wtedy poniesiona strata w sensie nie budżetu państwa, tylko w sensie takich ogólnych zasobów Skarbu Państwa, czyli budżetu plus spółki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak. Dziękuję za to, oczywiście, wyjaśnienie. Czy pan minister finansów chciałby jeszcze coś dodać do swojej poprzedniej wypowiedzi?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Jeszcze raz przypomnę, że spółka PKP PLK jest spółką skomercjalizowaną, która realizuje swoje programy, także inwestycyjne – głównie powinna, nawiasem mówiąc – w oparciu o środki własne. Potrzebę jednak przeobrażenia polskiej infrastruktury, zwłaszcza kolejowej, wszyscy dostrzegamy, dlatego uruchamiamy środki budżetowe i inne także źródła finansowania. Taki wieloletni plan inwestycyjny przygotowała spółka PKP PLK. W ramach tego planu są i środki własne, i obligacje, i finansowanie ze środków europejskich, a także środki budżetowe. Nie wyobrażam sobie sytuacji, w której tego typu przedsięwzięcia w całości finansowane są przez budżet państwa, co w tle pan sugeruje. No, takie rozwiązania – jak myślę – przeszły jednak do przeszłości. Inwestycje tego typu muszą też opierać się o rachunek ekonomiczny i udział odpowiedzialny przedsiębiorstwa jest – moim zdaniem – nieodzowny, także w sytuacji, kiedy środków własnych nie wystarcza na realizację inwestycji. Budżet jest w sytuacji takiej, w jakiej jest. Sięgać trzeba po inne źródła finansowania. To jest rozwiązanie, które nam wydaje się sensowne, bo pozwala na realizację harmonogramu inwestycyjnego przy przejściowym wyhamowaniu, jeśli chodzi o finansowanie z budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeśli nie ma innych pytań albo też nie ma chęci zabrania głosu ze strony przedstawicieli instytucji, dysponentów części budżetowych, a nie widzę takiej chęci, w takim razie stwierdzam zakończenie omawiania opinii Komisji Infrastruktury o częściach budżetowych będących w zakresie zainteresowania komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej opinii – wspólnej opinii Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów dotyczących gospodarki mieszkaniowej i działalności usługowej. Posłem referentem z ramienia Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej jest ponownie pan przewodniczący Stanisław Żmijan. Panie przewodniczący, udzielam panu głosu.

Poseł Stanisław Żmijan (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisje Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2013 r. rozpatrzyły i pozytywnie zaopiniowały rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. (druk nr 1625) w zakresie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa (dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2) oraz działu 710 – Działalność usługowa (dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10).

Teraz kilka szczegółów. Otóż, w ustawie budżetowej na 2013 r. w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w dziale związanym z gospodarką mieszkaniową, zaplanowane zostały dochody w wysokości 1.175.313 tys. zł. W wyniku projektowanej nowelizacji zostały one zwiększone do kwoty 1.179.569 tys. zł, co stanowi wzrost o 4256 tys. zł. To były, oczywiście, dochody.

Natomiast jeżeli chodzi o wydatki, w ustawie budżetowej na 2013 r. zaplanowano wydatki w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w kwocie 68.260 tys. zł, z tego wydatki bieżące – 54.090 tys. zł i wydatki majątkowe – 14.170 tys. zł. W wyniku projektowanej nowelizacji zmniejszenie w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa wynosi 2906 tys. zł, w tym wydatki bieżące – 2844 tys. zł i wydatki majątkowe 62 tys. zł.

Jeżeli chodzi o szczegóły, to 2906 tys. zł przypada na poszczególne województwa. Na województwo łódzkie – 232 tys. zł, na opolskie – 55 tys. zł, województwo pomorskie

– 293 tys. zł, województwo śląskie – 906 tys. zł, województwo wielkopolskie – 1385 tys. zł i województwo zachodniopomorskie – 35 tys. zł.

Zmniejszenia wydatków miały miejsce w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami. Dotyczyły wydatków przeznaczonych na dotacje celowe przekazywane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez powiat – 2131 tys. zł, zakup usług pozostałych – 313 tys. zł, zakup usług obejmujących wykonywanie ekspertyz, analiz i opinii – 400 tys. zł oraz dotacje celowe przekazywane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej – 62 tys. zł.

Jeżeli chodzi o część 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 710 – Działalność usługowa, to w ustawie budżetowej na 2013 r. w dziale dotyczącym działalności usługowej zaplanowane zostały dochody w wysokości 16.273 tys. zł. W wyniku projektowanej nowelizacji dochody te zwiększone zostały do kwoty 18.339 tys. zł, co stanowi wzrost o 2066 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, zaplanowano je w kwocie 267.176 tys. zł, z tego wydatki bieżące – 265.564 tys. zł, wydatki majątkowe – 1612 tys. zł. W wyniku projektowanej nowelizacji ustawy budżetowej na 2013 r. przewidziano zmniejszenie wydatków o kwotę 2147 tys. zł, w tym wydatki bieżące – 1983 tys. zł i wydatki majątkowe – 164 tys. zł.

Zmniejszenia dotyczyły województw: kujawsko-pomorskiego, lubelskiego, lubuskiego, łódzkiego, małopolskiego, opolskiego, podkarpackiego, podlaskiego, pomorskiego, śląskiego, warmińsko-mazurskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego. To są kwoty od 486 tys. zł najwięcej w województwie łódzkim do 9 tys. zł w województwie lubelskim.

Zmniejszenie wydatków nastąpiło w rozdziałach: 71004 – Plany zagospodarowania przestrzennego – 20 tys. zł, 71005 – Prace geologiczne – 43 tys. zł, 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne – 934 tys. zł, 71014 – Opracowania geodezyjne i kartograficzne – 109 tys. zł, 71015 – Nadzór budowlany – 632 tys. zł, 71035 – Cmentarze – 37 tys. zł i 71095 – Pozostała działalność – 372 tys. zł. To jest rząd wielkości jakby jasny.

Jeszcze raz chcę z całą mocą wrócić do pierwszych zdań wypowiedzianych w tej części przeze mnie. Obradujące wspólnie komisje pozytywnie zaopiniowały nowelizację budżetu na 2013 r. w zakresie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów dotyczących gospodarki mieszkaniowej i działalności usługowej. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Koreferentem z ramienia naszej Komisji jest ponownie pani poseł Gąsior-Marek. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Gąsior-Marek (PO):

Panie przewodniczący, jak powiedział przewodniczący Stanisław Żmijan, w dniu 30 sierpnia 2013 r. Komisja Infrastruktury na posiedzeniach wspólnych z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej pozytywnie zaopiniowała te części. Został rozpatrzony rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. w zakresie części leżących w kompetencji dwóch wyżej wymienionych komisji, tj. części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa oraz działu 710 – Działalność usługowa. Również mam zaszczyt pracować w Komisji Infrastruktury oprócz Komisji Finansów Publicznych. Posłowie nie zabierali głosu w dyskusji nad rozpatrywanymi tymi częściami budżetowymi. Pan poseł Żmijan dosyć szczegółowo przedstawił wszystkie liczby. Wszystko mamy także na iPodach. Zatem wnoszę, panie przewodniczący, aby także Komisja pozytywnie to zaopiniowała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż były uwagi do tych działów, a na pewno do części 83, czyli dotyczącej rezerwy celowej, pozycji 41 – Uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami. Otóż z tej rezerwy są finansowane

wydatki, które mają umożliwić przede wszystkim starostwom aktualizację ksiąg wieczystych, a chodzi o wykazanie Skarbu Państwa jako właściciela w nieruchomościach, które dzisiaj takiego właściciela nie mają albo wpisy w księgach nasuwają wątpliwości.

Przypomnę, że chodzi o bardzo poważny problem, mianowicie problem odrzucania roszczeń byłych właścicieli gruntów, szczególnie w Polsce zachodniej i północnej. Aby to umożliwić, w roku 2006 została przyjęta stosowna ustawa. Było zapewnione jej finansowanie. Niestety, widzimy, że w tym roku planowane jest ograniczenie wydatków na ten cel. Co prawda, jak wyjaśniał szef Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, zadania są realizowane. Niemniej jednak sam fakt, że zakładane środki nie znajdą zastosowania zgodnie z przeznaczeniem jest bardzo niepokojący. Tym bardziej, że, niestety, ciągle dochodzą do opinii publicznej informacje o tym, że kolejne roszczenia są zgłaszane, kolejne nieruchomości są odzyskiwane przez byłych właścicieli. Te prace na pewno trzeba zintensyfikować, a nie ograniczać na nie wydatki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? A czy mógłby pan, panie pośle, powiedzieć, jaka jest skala ograniczenia wydatków na ten cel, o którym pan mówił?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

To jest skala 3300 tys. zł, ale ponieważ są to koszty jakby pracy w księgach wieczystych, to jest naprawdę spora kwota. To jest naprawdę spora kwota, za którą wiele można zrobić. Jestem geodetą z wykształcenia. Może nie jestem – powiedzmy – takim praktykującym od wielu lat, niemniej jednak jakieś tam pojęcie o tym mam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych pytań, to chciałbym poprosić przedstawiciela rządu lub instytucji rządowej może o wyjaśnienie czy odniesienie się do tego. Nie wiem, więc pana ministra Cichonia zapytam. Kto według właściwości powinien odpowiedzieć na to pytanie?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Mogę powiedzieć, że pewnie wedle właściwości powinien odpowiedzieć minister administracji i cyfryzacji. Natomiast w tym miejscu też takiej informacji mogę panu udzielić.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest pan przygotowany, żeby odpowiedzieć, tak? Dobrze.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Zdaje się, że mamy tutaj do czynienia jednak z nieporozumieniem. Jeśli chodzi o dotacje dla wojewodów na realizację tych zadań, środki nie zostały zmniejszone i one idą zgodnie z harmonogramem, który został zaplanowany przy przyjmowaniu ustawy, która te kwestie porządkuje. Wojewodowie, a za ich pośrednictwem wobec tego starostowie, środki zaplanowane w tym roku w budżecie dostaną. To ograniczenie wydatków – oszczędność w cudzysłowie – wiąże się z obsługą techniki informatycznej w samym GUGiK. Nie dotyka to tych działań, o których mówi pan poseł Szmit, a kwestii technicznych, samego funkcjonowania centralnego urzędu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Jeśli nie ma innych pytań i innych wypowiedzi, to stwierdzam w takim razie zakończenie omawiania wspólnej opinii Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 85 w zakresie działów 700 i 710.

Na tym zakończyliśmy posiedzenie Komisji. Chciałbym podziękować posłom referentom i naszym gościom. Zamykam posiedzenie Komisji. Przypominam, że spotykamy się o godzinie 19.00. Dziękuję bardzo.